

## КОМПРОМИСС В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

### A COMPROMISE IN THE CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION

#### ЭРҮҮГИЙН БАЙЦААН ШИЙТГЭХ ХУУЛЬ ТОГТООМЖ ДАХЬ ХАРИЛЦАН ТОХИРОЛЦОХ АСУУДАЛ



**ПОПОВА ЕЛЕНА ИЛЬНИЧНА**

Кандидат юридических наук, доцент кафедры Уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления»

**POPOVA E.I**

Ph.D, Docent of Department of Criminal law, Technology and Management University of Eastern Siberia

**ПОПОВА Е.И.**

Дорнод Сибирийн Технологи, удирдлагын улсын их сургуулийн Эрүүгийн эрх зүйн тэнхимийн багш, доктор (Ph.D)

**Аннотация:** Обращается внимание, что в большинстве современных государств присутствуют уголовные и уголовно-процессуальные нормы, предполагающие некий компромисс в борьбе с преступностью. Автор дает краткую характеристику таких норм, имеющих место в российском уголовном процессе.

**Abstract:** It is emphasized that in most modern States are criminal and criminal procedure rules that involve a compromise in the fight against crime. The author gives a brief description of such standards in the Russian criminal process.

**Товч утга:** Орчин үеийн ихэнх улс оронд гэмт хэрэгтэй хийх тэмцэлд ямар нэгэн харилцан буулт хийсэн эрүүгийн болон эрүүгийн байцаан шийтгэх эрх зүйн хэм хэмжээ байдаг гэдэгт анхаарлыг хандуулж Оросын эрүүгийн байцаан шийтгэх ажиллагаанд байдаг ийм хэм хэмжээнд товч тодорхойлолт өгөв.

**Ключевые слова:** Компромисс, особый порядок судебного разбирательства.

**Key words:** Compromise, a special procedure for the trial.

**Түлхүүр үгс:** Харилцан буулт хийх, шүүхээр таслан шийдвэрлэх өвөрмөц журам.

Нормы, предусматривающие компромисс в борьбе с преступностью в той или иной степени присутствуют в уголовном законодательстве большинства современных государств. Наибольшее распространение такие нормы и образуемые ими правовые институты приобрели в странах, относящихся к англо-саксонской правовой семье. Так, например, по данным некоторых авторов в США 90% уголовных дел заключаются, так называемые «сделки о признании вины».<sup>1</sup> В других странах подобного рода правовые институты распространены в значительно меньшей степени (например в Китайской народной республике).

Следует отметить, что в российском уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве долгое время существовала установка на бескомпромиссную борьбу с преступностью. Эта позиция достаточно сильна и сегодня. Однако со временем появилась и утвердилась другая точка зрения. Х.Д. Аликуперов впервые

<sup>1</sup> Тейман Стивен. Сделки о признании вины или сокращенные формы судопроизводства: по какому пути пойдет Россия? // Российская юстиция. 1998. N 10-11.

в своем диссертационном исследовании предложил и обосновал концепцию компромисса между государством и лицами, совершившими преступления, который имеет место как в уголовном, так и в уголовно-процессуальном законодательстве нашей страны.<sup>2</sup> Эта концепция была поддержана учеными и все более укреплялась.

Так, Н.С. Шатихина отмечает: «Борьба с преступностью как социальным явлением не может не быть бескомпромиссной. Признавая тот факт, что преступность — явление неискоренимое в современном обществе, также необходимо понимать, что борьба с ней должна вестись постоянно и не допускать изъятий. Однако бескомпромиссность борьбы не означает отказа от применения поощрительных норм, формирующих институт компромисса. Выбор того или иного вида уголовно-правового реагирования обусловлен в первую очередь специфическими характеристиками личности преступника, а также обстоятельствами, характеризующими само преступление, а не теми или иными установками в обществе».<sup>3</sup> В.В. Сверчков, поддерживая указанную позицию, пишет, что выражение «бескомпромиссная борьба с преступностью» в большей мере связано с нетерпимостью к совершению преступлений, с мгновенной и эффективной реакцией государства и общества на нарушения законодательства в результате осуществления общественно опасных деяний».<sup>4</sup> В настоящее время «представление о том, что стратегия борьбы с преступностью требует ужесточения законодательства и усиления карательной практики судов, ошибочно и, более того, является фактором, ведущим к неблагоприятным изменениям в социальной структуре страны в виде возрастания уровня криминальной среды».<sup>5</sup>

Эти иные подобные им мнения, а также ряд иных факторов и обстоятельств, оказывающих первостепенное влияние на уголовную и уголовно-процессуальную политику России, привели к тому, что появилась и все более укрепляется четкая тенденция, преследующая цель повышения эффективности уголовного судопроизводства, одновременно подразумевающая процессуальную экономию сил и средств участников судебного разбирательства, а также соизмерение тяжести и сложности рассматриваемого преступления и правовых последствий, которые наступают в результате разрешения уголовного дела.

В рамках обозначенной тенденции оптимизации уголовного судопроизводства, начиная с вступления в силу УПК РФ стали появляться процессуальные институты, предусматривающие возможность сокращения судебного разбирательства при наличии ряда законодательно установленных требований. В их числе следует назвать: Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ), Дознание в сокращенной форме (32.1 УПК РФ), по итогам которой

<sup>2</sup> См.: Аликперов Х.Д. Проблемы допустимости компромисса в борьбе с преступностью: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. — М., 1992.

<sup>3</sup> Шатихина Н. С. К вопросу об уголовно-правовой природе компромисса // Правоведение. — 2003. № 3 (248). С. 91.

<sup>4</sup> Сверчков В.В. Действительные и мнимые проблемы допустимого компромисса в противостоянии преступности [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kpress.ru/bh/2002/4/sverchkov/sverchkov.asp>. Загл. с экрана. (дата обращения 29.09.2010)

<sup>5</sup> Радченко В. Борьба с преступностью как часть социальной политики // Законность. 2008. №10. — С.35.

судебное разбирательство также осуществляется в сокращенном, ускоренном порядке.

Нормы, образующие обозначенные правовые институты предполагают, что если подозреваемый, обвиняемый не оспаривает правовой оценки, вменяемого ему деяния (деяний), изложенных в тех или иных процессуальных документах (постановлении о возбуждении уголовного дела, обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении) и соглашается с ней, ему предоставляется ряд преимуществ в части защиты его прав (обязательное участие защитника), снижения материальных затрат, связанных с участием в уголовном судопроизводстве (освобождение от уплаты процессуальных издержек), а также при назначении судом наказания (не более 1/2 или 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида или размера наказания, предусмотренного за совершенное преступление в зависимости от того или иного порядка рассмотрения уголовного дела судом).

Фактически, указанные уголовно-процессуальные институты предусматривают некий компромисс, который предполагает оптимальные условия как для стороны защиты, так и для стороны обвинения. Как отмечает И. А. Попова, наивно полагать, что сторона защиты (например, в лице обвиняемого) должна идти на ущемление своих интересов, чтобы сделать определенные уступки следствию, а сторона обвинения (например, в лице следователя) будет лишь убеждать в необходимости содействия правосудию. Другое дело, что уже тактика компромиссного урегулирования может позволить большие или меньшие уступки той или иной стороны, но уповать на односторонние уступки в компромиссном урегулировании затруднительно.<sup>6</sup>

Действительно, компромисс, как определяет его С.И. Ожегов, □ это соглашение на основе взаимных уступок.<sup>7</sup> В аспекте рассматриваемого нами вопроса компромисс следователя со стороной защиты можно представить следующим образом. Подозреваемый, обвиняемый прежде всего, а также его защитник не в ущерб правам и законным интересам стороны защиты, тем не менее, добровольно могут принять решение о полном или частичном отказе от противодействия уголовному преследованию, а в отдельных случаях могут решить добровольно способствовать раскрытию и расследованию хищения (и далее согласно положений п.п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). В свою очередь, следователь идет на ряд уступок подозреваемому, обвиняемому, предоставляя последнему тем самым возможность в полной мере воспользоваться преимуществами, которые дает ему особый порядок.

При этом реализация подобных компромиссов должна осуществляться при строгом соблюдении всех требований УПК РФ, прежде всего, обеспечении прав и законных интересов участников процесса со стороны защиты, потерпевшего.

Следователь должен идти на компромисс со стороной защиты только с целью обеспечения процессуальной экономии (экономии сроков расследования, мер уголовной репрессии и т.п.) по уголовному делу при условии неуклонного

<sup>6</sup> Попова И.А. Достижение компромисса на предварительном следствии как одна из актуальных проблем в современной криминалистике // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: материалы науч.-практ. конф. 18-19 октября 2010 г. Т. 1. М., 2010. С. 223.

<sup>7</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1981. С. 256.

соблюдения принципов всесторонности, объективности, полноты расследования.<sup>8</sup>

Однако, несмотря на то что указанная тенденция преобладает в уголовной и уголовно-процессуальной теории и практике, в рамках криминалистики она почти не находит своего отражения. «Создается впечатление, что криминалистика, во многом игнорируя нормы материального и процессуального права, по-прежнему исповедует бескомпромиссный подход в борьбе с преступностью».<sup>9</sup> Несмотря на наличие уголовного и уголовно-процессуального законодательства, допускающего компромиссное разрешение конфликтов, криминалистической наукой не разработано соответствующих тактико-методических рекомендаций.<sup>10</sup> По нашему мнению, разработка таких рекомендаций не только позволит повысить эффективность деятельности по раскрытию, расследованию преступлений, их последующему судебному разбирательству, но и обеспечить надлежащую защиту прав и законных интересов лиц и организаций потерпевших от преступлений, защиту каждого, кто незаконно и необоснованно подвергался уголовному преследованию.

<sup>8</sup> Хотя эти принципы в УКП РФ не предусмотрены, они безусловно используются в практике.

<sup>9</sup> Гармаев Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. Средства предупреждения и нейтрализации: монография. — М.: Юрлитинформ, 2010. С. 423.

<sup>10</sup> Полова И.А. Достижение компромисса на предварительном следствии как одна из актуальных проблем в современной криминалистике // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: материалы науч.-практ. конф. 18-19 октября 2010 г. Т.1. — М., 2010. С. 222.