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**Хураангуй:** Үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргийн зүйлчлэл дээр авлига, албан тушаалын суурь гэмт явдлыг нотлохоос илүүтэйгээр үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргийг нотлохыг гол зорилгоо болгодог. Өөрөөр хэлбэл хуульд заасан Авлигын гэмт хэргийн эрх мэдэл албан тушаалын байдлаа урвуулан ашиглах, нийтийн болон гадаад улсын төрийн байгууллага, олон улсын байгууллагын албан тушаалтан хахууль авах хахууль өгөх, улсын нөөцийг хууль бусаар зарцуулах үрэгдүүлэх, төсвийн хөрөнгийг зориулалтын бусаар зарцуулах гэх мэт суурь гэмт хэргийг илрүүлж нотлохдоо үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих гэмт хэргийг давхар зүйчлэх, эсвэл суурь гэмт хэрэг нь нотлогдохгүй тохиолдолд тухайн холбогдогч этгээд олсон орлогоо хууль ёсны эх үүсвэрээс гаралтай гэдгийг нотолж чадахгүй бол үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих гэмт хэргээр дангаар нь зүйлчилж шийтгэл ногдуулна гэсэн үг.

**Түлхүүр үг:** Үндэслэлгүй хөрөнгөжих, авлига, гэмт хэргийн зүйлчлэл, албан тушаалтан, таслан зогсоох, хууль ёсны эх үүсвэр

**Abstract:** The main purpose of the article on unjust enrichment is to prove the crime of unjust enrichment rather than the underlying crime of corruption or officialdom. In other words, the Corruption Crime Act, as stipulated in the law, is to detect and prove the underlying crime of corruption, such as abuse of power, bribery of public or foreign state or international organization officials, illegal use of state resources, and misuse of budget funds, or if the underlying crime is not proven, if the relevant person cannot prove that the income he earned comes from a legal source, he will be charged with unjust enrichment alone and punished.
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Монгол Улсын авлигын төлөв байдал жил ирэх тусам муудаж, авлига огцом ихсэж байгаа 10 улс орны нэгт багтаад байгаа өнөө цагт авлигатай тэмцэх, илрүүлэх таслан зогсоох, урьдчилан сэргийлэх түүн дотроо үндэслэлгүй хөрөнгөжих эрх зүйн шинэ механизмын арга тактикийг зөв эрэлхийлж, одоо байгаа эрх зүйн зохицуулалтыг улам боловсронгуй болгон засаж сайжруулах, тухайн гэмт хэрэг үйлдэгдэхээс урьдчилан сэргийлэх, нэгэнт үйлдэгдсэн гэмт хэргийг таслан зогсоох түүнийг илрүүлэх хуулийн хэрэгжилтийг үр дүнтэй болгох нь өнөө үеийн нийгмийн тулгараад буй нэн тэргүүний анхаарах ёстой асуудлын нэг болоод удаж байна.

Манай улс Нэгдсэн Үндэстний Байгууллагын Авлигын эсрэг конвенцод 2005 онд нэгдэн, олон улсын гэрээгээр хүлээсэн үүргээ биелүүлж “нийтийн албан тушаалтан өөрийн хөрөнгө, орлого их хэмжээгээр нэмэгдсэн нь хууль ёсны болохыг үндэслэлтэй тайлбарлаж чадаагүй” тохиолдолд уг үйлдлийг гэмт хэрэгт тооцно гэсний дагуу 2012 онд Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 270.1 дүгээр зүйлд анх хуульчлан тодорхойлж, 2015 оны Эрүүгийн хуульд 2022 оны 12 дугаар сарын 16-ны өдрийн хуулиар өөрчлөн найруулж тусгай ангийн 22.10 дугаар зүйлээр Үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргийг зааж өгсөн.

Учир нь Монгол Улсын нийгмийн тогтолцоонд асар их хэмжээний бүртгэгдээгүй хянагдаагүй эх үүсвэр нь тодорхой бус мөнгөн хөрөнгө түүнтэй адилтгах хөдлөх болон үл хөдлөх хөрөнгүүд эдийн засаг бизнесийн орчинд их хэмжээгээр эргэлдэж байгаатай холбогдон эсрэгээрээ нийгэмд хууль ёсны болон шударга ёсны зарчим алдагдаж шударга бусаар хөрөнгөжих түүнтэй тэмцэх хуулийн хэрэгжилтийн үр дүн нь хэлбэрийн төдий хангалтгүй байгаагаас Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих гэмт хэргийн эрх зүйн орчныг сайжруулах хуульчид болоод хуулийн байгууллагын дунд энэ төрлийн гэмт хэргийг эрх зүйн зүйн зарчим хэм хэмжээндээ шийдвэрлэхэд нэгдсэн нэг тогтсон ойлголттой болгох шаардлага бий болоод байна.

Иймд уг гэмт хэргийн илрүүлэлт, нэгэнт илрүүлсэн гэмт хэргийн бүрэлдэхүүн зүйчлэлийг тулхтай анхааралтай зүйлчилж, гэмт хэргийг таслан зогсоох хууль бус байж болох эд хөрөнгийг шилжүүлэх, хувиргах, хэлбэр дүрсийг нь өөрчлөхөөс урьтаж битүүмжлэн зарцаах, хангалттай нотлох баримттайгаар шүүхийн шийдвэрээр хариуцлага тооцох зэрэг хуулийн хэрэгжилтийн төлөв байдлыг сайн судалж, хуулийг нэг мөр шударга, тэгш, хууль ёсны зарчмаар амжилттай хэрэгжүүлэх нь Монгол Улсын өнөөгийн нийгмийн болон улс орны цаашдын хөгжилд ихээхэн хувь нэмэр оруулах төдийгүй авлига хээл хахуулын гэмт үйлдлийн түвшнийг бодитойгоор бууруулах нөөц боломжийг нээж өгөх ач холбогдолтой юм.

Авлигын гэмт хэргийн ихэнх үйлдэл нь нууц далд, тохиролцсон аргаар үйлдэгддэг тул нотлогдож тогтоогдохгүй өнгөрөх тохиолдол их учраас гэмт хэрэгтнүүд нь авлигын гэмт хэргээс олсон орлогоороо өдөр тутам ашиг хүртэх, хойч үедээ өв залгамжлуулан эзэмшүүлэх шударга бус байдал нь нийгэмд удаан хугацаанд оршин тогтнож, эрх зүйн зарчим хэм хэмжээг тогтоохын эсрэг хууль бус аргаар амьдрах буруу ойлголтыг сэдэл санааг олонд түгээх түүнээс зарим нь суралцах зэрэг нийгэмд хортой үр дагаврыг бий болгон нөлөөлж байдаг учир энэ төрлийн гэмт хэрэг үйлдэгдэхээс урьдчилан сэргийлэх, нэгэнт үйлдэгдсэн гэмт хэргийг бодитой шуурхай илрүүлэн таслан зогсоох, мөрдөн байцаалт прокурор шүүхийн шатанд гэмт хэргийн бүрэлдэхүүний шинжийг зөв тогтоон хуулийн хэрэгжилтийг онолын болон арга зүйн хувьд хууль ёсны дагуу зөв хэрэглэх нэгдсэн ойлголтыг бий болгоход түлхэц болон үр дүн гаргахыг судалгааны ажлын хүрээнд чухалчилна.

Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих гэмт хэргийн Эрүүгийн хуулийн Тусгай ангийн 22.10 дахь зүйл заалтад тусгагдсан болно. Энэхүү гэмт хэргийн обьектив болон субьектив шинж нь дараах байдлаар тодорхойлогддог.

***Обьектив талын шинж нь:*** Хөрөнгө, орлого их хэмжээгээр нэмэгдсэн нь үндэслэлгүй болох нь тогтоогдсон идэвхтэй үйлдэлтэй.[[1]](#footnote-1) Энэ гэмт хэрэг нь нийтийн албан тушаалтны хөрөнгө орлого нь их хэмжээгээр хууль зүйн үндэслэлгүй болох нь тогтоогдсон үеэс гэмт хэрэг нь төгс үйлдэгджээ гэж үзнэ. Түүнээс хөрөнгө орлого нь нэмэгдсэн байхад нийтийн албан тушаалтнаар өөрөөр нь тайлбарлуулаагүй эсвэл үндэслэлгүй болохыг нь тогтоож нотлоогүй байж гэмт хэрэг үйлдэгдсэн байна аа гэж таамгаар үзэж болохгүй гэсэн үг. Заавал эзэмших, захиран зарцуулах, өмчлөх эрхтэй гэх албан тушаалтнаар өөрөөр нь хууль зүйн үндэслэлтэй эсэхийг нь тайлбарлуулж, тайлбар нь бодитой үнэнд нийцсэн нотлох баримтад тулгуурласан байж эсвэл тайлбарлаж чадахгүй бол мөрдөгч яллагч холбогдох нотлох баримтыг нь шалган баталгаатай нотолсны дараа тогтоогдсон гэж үзэж гэм бургуйгүйн асуудал хөндөгдөнө гэсэн үг.

***Субьектив талын шинж нь:***Гэм буруугийн санаатай хэлбэртэй, их хэмжээний хөрөнгө орлогоо нуух зорилготой, шунахайн сэдэлтэй.[[2]](#footnote-2) Нийтийн албан тушаалтан үндэслэлгүй хууль бус хөрөнгө орлого их хэмжээгээр нэмэгдсэн гэдгийг өөрөө мэдэж байдаг санаатай хэлбэртэй. Их хэмжээгээр хөрөнгө орлого нэмэгдсэн үед ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн дагуу хувийн ашиг сонирхлын мэдүүлэгтээ заасан хугацаанд мэдүүлсэн байх ёстой байтал мэдүүлээгүй байх, мэдүүлсэн ч дутуу мэдүүлэх хууль бус хөрөнгө орлогоо нуух зорилготой, шунахай сэдэлттэй үйлдэл байхыг шаарддаг.

Монгол Улс 2005 оноос Авлигын эсрэг Нэгдсэн Үндэсний Байгууллагын конвенцод нэгдсэн орсноос хойш 20 орчим жил болох гэж байгаа ч хуулийн хэрэгжилтийн үр дүн нь сайнгүй, хангалтгүй байгаагийн нэг жишээ бол авлигын гэмт хэргүүд түүн дотроо Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих гэмт хэрэг юм. Энэ гэмт хэргийн нийгэм дэх авлигын эсрэг үзүүлэх хор хохирол, үр нөлөө нь маш их бөгөөд уг гэмт хэргийг хөдөлшгүй хангалттай эргэлзээгүй хууль ёсны нотлох баримтаар илрүүлэн, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааг үр дүнтэй хууль зүйн үндэслэлтэй хууль ёсны зарчимд суурилсан нотлох баримтын хэмжээнд үнэлсэн шийдвэрийг гарган зохих ял шийтгэлийг ногдуулж нийгэмд учирсан хор хохирлыг нөхөн төлүүлэх үйл ажиллагааг хэрэгжүүлснээр авлигын түшингээ эрс бууруулж улс орныхоо хөгжлийг дэлхийн өндөр хөгжилд хүргэсэн Сингапур, Тайван, Бүгд Найрамдах Хятад Ард Улсын захиргааны онцгой бүс Хонгконг, Бүгд найрамдах Солонгос гэсэн улс орнуудын жишээ бэлхнээ харуулж байгаа билээ.

Бодит практик дээр үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт үйлдлийг илрүүлж таслан зогсооход хууль сахиулах байгууллагуудын хувьд гэмт хэргийн замаар олсон орлогыг нотлох (proceeds of crime) улсын орлого болгох (recover) мөрдөн байцаалтын ажиллагаа нь уян хатан, зарим талаар нухацтай хүлээцтэй, хэргийн илрүүлэлт нь ил болон далд ажиллагааны нууцын мэдээ мэдээллийг олж цуглуулсан түүнд дүн шинжилгээ хийж гарсан дүгнэлтүүдийг нотлох баримтын хэмжээнд үнэлсэн баримтжуулсан, санхүүгийн боловсрол мэдлэг туршлага, аудитын хяналт мониторинг зэрэг олон нотлох аргуудыг хослуулан хэрэглэх нь зүйтэй бөгөөд зарим талаараа эдгээр аргууд нь эсрэгээрээ хүнд сорилтуудыг бий болгож асуудал дагуулж байдаг ч нийгмийн сайн сайхан нийтийн эрх ашиг авлигын эсрэг тэмцэхэд байдаг л хүндрэл юм. Энэхүү сорилт хүндрэл нь улс төрийн, нийгмийн харилцааны болон хувь хүн, удирдах ажилтны үүрэгжүүлэн захирамжилсан шийдвэр, хүний бодит амьдралын харилцаа хамаарал, ашиг сонирхол гэх мэт олон зүйлээс шалтгаалж янз бүрээр нөлөөлдөг. Орчин цагт даяаршиж буй эдийн засаг, нийгмийн харилцааны үед гэмт хэргийн замаар олсон хөрөнгө орлогыг хормын төдий богинохон хугацаанд олон янзын санхүүгийн болон худалдан авах ажиллагааны аргаар хил дамнуулан хэлбэр хэмжээ, хэв маягийг нь өөрчлөх (үнэт цаас, вексель, хувьцаа болгох) гадаад улсад хөрөнгө оруулалт хийх, биет бус хөрөнгө болгох (худалдааны тэмдэг, патент, зохиогчийн эрх) зэргээр мөнгө угаах гэмт үйлдлийг тун хялбар гүйцэтгэж байна. Үүнтэй холбоотой хууль бусаар олсон орлого, тайлбарлах боломжгүй хөрөнгөө нуун далдлах олон янзын аргыг хэрэглэж байна. Бэлэн мөнгөөр гүйлгээ хийдэг эдийн засагтай улсад хэд хэдэн этгээдийн хооронд мөнгөн тэмдэгтийг удаан хугацаанд хадгалах өөрөөр хэлбэл нуун далдалж гүйлгээ хийхгүй удаан хугацаанд байлган хөдөлгөөнгүй царцмал байдалд оруулах, ямар нэгэн мөнгөний ул мөр үлдээхгүйгээр бэлэн мөнгийг хурдан хувиргах, эсвэл гадаад улс руу үл хөдлөх хөрөнгө болгож бусдын нэр дээр шилжүүлэх, гадаад улсын аль нэг улсад хөрөнгө оруулалт хийж байгаа дүр исгэн хууль бус орлогоо нуух зэрэг маш богино хугацаанд хялбар аргаар мөнгийг угааж хөрөнгө орлогынхоо хууль бус эх үүсвэр арга барил, үйлдлийг нууж байна.

Монгол Улсад үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих гэмт хэргийн улмаас жилд дунджаар 663.2 тэрбум гаруй төгрөгийн хохирол учирсан нь тухайн онд батлагдсан 7.7 их наяд төгрөгийн улсын төсвийн 8.6 хувьтай тэнцэж байна. Авлига, албан тушаалын гэмт хэргийн хувьд жилд үйлдэгдсэн гэмт хэргийн 0.4 хувийг эзлэх боловч хохирлын хувьд мөнгөн дүнгээр эзлэх жин өндөр байдаг.[[3]](#footnote-3) Өөрөөр хэлбэл үйлдэгдэж байгаа гэмт хэрэг, мөрдөн байцаалт болон прокурорын шатанд яллах дүгнэлтээр шүүхэд шилжин шүүхээр шийдвэрлэж байгаа хэргийн тоо нь харьцангуй бага байдаг боловч хохирлын хэмжээ нь онц их хэмжээтэй байгаа нь төр нийгэм цаашлаад улс орны хөгжилд, нөлөөлөх хор уршиг их байгаа нь энэ гэмт хэргийн үр дагавар урхаг нь үүнд оршиж байна. Иймээс олон улс оронд ээдрээ төвөгтэй хуулийн орчинд сайн суурьшаагүй эл гэмт хэргийг илрүүлэх, таслан зогсоох, урьдчилан сэргийлэх асуудлыг бодитой цэгцтэй шударга шийдвэрлэх үүднээс үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн тухай эрх зүйн зохицуулалтыг бий болгосон юм. Үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэсэн нэр томьёоллыг улс орнууд харилцан адилгүй тодорхойлж байна. “Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих” гэдэг нэр томьёо нь хүртэл олон улсад хүлээн зөвшөөрөгдсөн нийтлэг нэр томьёо биш бөгөөд тухайн улсынхаа газар зүйн байрлал, зан заншил нийгэм эдийн засаг, хууль эрх зүйн актуудын нэршил онцлогоос хамааран уг ойлголтыг “хууль бусаар хөрөнгөжих”, “үндэслэлгүйгээр ашиг хонжоо олох”, “шударга бусаар хөрөнгөжих”, “тайлбарлагдаагүй хөрөнгө чинээ”, эсхүл “тайлбарлагдаагүй өмч олж авах” гэх мэт янз бүрээр нэрлэж байна.

Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих үйлдэлд юу орох вэ гэдэг нь тухайн улс орны үндсэн хууль болон холбогдох хууль тогтоомждоо гэмт хэргийн янз бүрийн шинжийг хэрхэн тусгасантай холбоотойгоор илрэн гарч байна. Иймээс үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих сэдвийн хүрээнд хэвлэгдсэн бүтээл, хийгдсэн хэлэлцүүлэг судалгаанд уг ойлголтыг нэг мөр тодорхойлоогүй байгаатай холбоотойгоор мэргэжилтнүүдийн дунд “үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих” гэж яг юуг хэлэх вэ гэдэг талаар бас л маргаантай эргэлзээ төрүүлэх сэдэв болж байдаг. **Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих үйлдлийг “хууль ёсны эх үүсвэрээр баталгаажиж зөвтгөгдөөгүй (not justified) хөрөнгө чинээг эзэмших” гэж тодорхойлсон.[[4]](#footnote-4)** Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих гэсэн ухагдахуун ойлголт нь олон төрлийн үзэл хандлага маргааныг дагуулдаг. Зарим нь авлига болон бусад төрлийн гэмт хэрэгтэй тэмцэх, хууль бус хөрөнгийг хураах чухал арга хэрэгсэл гэж үзэж байхад, зарим нь эрх зүйн нийтлэг зарчмыг зөрчсөн ухагдахуун гэж үзэх эрдэмтэн улс орнууд ч байна. (хүний эд хөрөнгө эзэмших захиран зарцуулах өмчлөх эрх, хувийн өмч хөрөнгөтэй байх эрхэд халдсан заалт гэх эсвэл иргэн хувийн өмч хөрөнгө, эд зүйлсийн талаараа тайлбарлах үүрэггүй байх гэх мэт) Аливаа улс оронд үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн тухай хууль тогтоомжийг анхлан танилцуулж эхлэхэд л эрх зүйн хувьд эрс тэс чиг хандлагыг дагуулсан маргаан үүсгэдэг. Шалтгаан нь үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн тухай хууль тогтоомж нь аливаа этгээд **өөрийн хөрөнгө чинээ их хэмжээгээр нэмэгдсэнийг хууль ёсны орлогын эх үүсвэрээ үндэслэлтэй тайлбарлаагүй, эсвэл тайлбарлаж чадахгүй байгаа тохиолдолд** түүнд хариуцлага ногдуулах эрхийг шүүхэд олгодог бөгөөд шүүх тусдаа үйлдэгдсэн суурь гэмт хэргийг эрүүгийн эсхүл иргэний эрх зүйн аль нэг аргаар нотлоогүй байсан ч зөвхөн үндэслэлгүй хөрөнгөжсөн үйлдэлд нь шууд хариуцлага ногдуулж байдаг учир зарим улс орнуудын судлаач, хууль тогтоогчдын дунд гол маргааныг бий болгож байдаг.

Үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргийг зүйлчлэлийн асуудал л мөрдөн байцаалтын болон шүүхийн шатанд үндсэндээ уг хуулийн заалтыг хэрэгжүүлэх ажиллагаанд маргаан их дагуулдаг. Тухайлбал, Цаг хугацааг сайн тооцох хэрэгтэй. Үндэслэлгүй хөрөнгөжсөн үйлдэл нь тухайн нийтийн албан тушаалтны эрхэлж байгаа ажил албаны цаг хугацаа, тухайн албан тушаалын эрх мэдлийн хир хэмжээ, бусдыг хясан боогдуулах, эрэлт хэрэгцээ гуйлга ихтэй албан тушаал мөн эсэх зэргийг тодруулан (тухайн цаг үедээ хэрэгцээ ихтэй) харгалзан үзэж зүйлчлэлд анхаарах хэрэгтэй байна. Ялангуяа манай улсын хувьд нүүрс, зэс молбидин, жонш уул уурхайн түүхий эд экспортлох түүнтэй холбоотой төмөр зам, тээвэр, хил гааль, тусгай зөвшөөрлийн шалгаруулалт гэх мэт. Нийтийн албан тушаалтны тайлбарлаж чадахгүй байгаа хууль бус хөрөнгө орлого нь нийтийн алба хааж байсан цаг хугацаатай давхцах ёстой гэсэн үг. Түүнээс нийтийн албанд ажиллахаас өмнө буюу нийтийн албанаас гарсны дараах хууль бус хөрөнгө орлогын асуудал яригдахгүй гэж ойлгоно.

Суурь гэмт хэрэгтэй давхар зүйчилж болдоггүй зүйл анги бол үндэслэлгүй хөрөнгөжих зүйл заалт гэдгийг зүйлчлэлд байнга анхаарах хэрэгтэй юм. Өөрөөр хэлбэл тусдаа үйлдэгдсэн суурь гэмт хэргийг тусад нь зүйлчилж тохирох ял шийтгэлийг нь оногдуулах явдал юм. Гэтэл манай хууль тогтоогчид хээл хахууль авсан гэмт хэрэг эсвэл албан тушаалын байдлаа урвуулсан гэмт хэргээс олсон хөрөнгө орлогыг үндэслэлгүй хөрөнгөжсөн орлого гэж үзэж буруу давхар зүйлчлэх тохиолдолд байна. Үүнээс гадна хууль тогтоогч нар тухайн гэмт хэргийг мөрдөн шалгахдаа субьектив санаагаар хандах тохиол байна. Суурь гэмт хэргийг гэм буруутай эсэхийг хангалттай нотлон шалгаж нотлох баримтаар тогтоогоогүй байж тухайн сэжигтэн яллагдагчид заавал ял шийтгэх оноох зорилгоор зөвхөн үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргээр дангаар нь болон давхар зүйлчлэх. Үүний цаана хоёр зүйл ангиар зүйлчлэхэд аль нэг зүйл анги дээр нь буруутах учир боломж байвал хоёр зүйл ангиар нь буруутгах, болохгүй бол аль нэг зүйл ангиар буруутгах санаа зорилготой буруу практик тогтох хандлагатай.

Мөн үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргээр мөрдөн байцаалтын ажиллагаа явуулж нотлоход уг нотолсон баримтаараа өөр гэмт хэрэгт буруутгаж эрүүгийн хэрэг үүсгэж зүйлчлэх асуудал бас байж болохгүй. Энэ хуулийн заалт бол үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргийн зүйлчлэлийн үндсэн заалт гэдгийг сайн анхаарах хэрэгтэй. Мөрдөн байцаалтын ажиллагааг анхлан тайлбарлагдаагүй хөрөнгө орлогыг тогтоох зорилгоор нотлох баримтыг цуглуулан шалгаж байгаад үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргийн бүрэлдэхүүнгүй болж эрүүгийн хэрэг үүсгэхээс татгалзах, цагаатгах тогтоол гаргасныхаа дараа уг шалгалтын үр дүнд үүссэн зарим болон бүх нотлох баримтыг албан тушаалаа урвуулах, хээл хахууль авах өгөх, залилан мэхлэх гэх мэт бусад гэмт хэргээр эрүүгийн хэрэг үүсгэж хариуцлага тооцож болохгүй[[5]](#footnote-5). Тухайн эрүүгийн хэрэгтээ шинээр нотлох баримт бүрдүүлж өөр эх үүсвэрээс баримт цуглуулах ажиллагаа хийнэ гэсэн үг.

АТГ-аас үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжсөн хэргээр шалгаж, шийдсэн хэргүүд:

-2013 онд 1

-2014 онд 2

-2015 онд 7

-2016 онд 4

-2017 онд 30

-2018 онд 25

-2019 онд 40

-2020 онд 41

-2021 онд 10

-2022 онд 9

-2023 онд 24

-2024 онд 16

-2025 он гарснаас хойш 2 хэргийг шүүхээр шийдсэн байна[[6]](#footnote-6).

Үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргийн обьектив шинж нь хөрөнгө, орлого их хэмжээгээр нэмэгдсэн байх ёстой байдаг. Мөн уг хөрөнгө орлого нь үндэслэлгүй болох нь тогтоогдсон үүнийг бусдад мэдэгдэхгүйгээр өөрөө болон гэр бүлийнхээ амьжиргааны түвшинд хэрэглэдэг, ашиг орлогоо нэмэгдүүлэг шууд санаатай үйлдэл байдаг. Болгоомжгүй үйлдэл энэ тохиолдолд яригдахгүй. Тиймээс үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргийг зүйлчлэхдээ их хэмжээгээр нэмэгдсэн эсэх нь Эрүүгийн хуулийн Ерөнхий ангид зааснаар 50 сая төгрөг буюу их хэмжээний хохирол нь Тусгай ангийн 22.10-т зааснаар 100 сая төгрөгөөс дээш болох нь тогтоогдсон бол Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих гэмт хэрэг болно гэж тусгайлан заасан нь асуудал дагуулж байна. Гэтэл хууль тогтоогч нар хөрөнгө орлого нь үндэслэлгүй болохыг хангалттай хянаж нэг мөр шалгаж тогтоох ёстой атал хөнгөн хуумгай ханддагаас шүүхийн шатнаас олон хэрэг олон дахин буцах, шүүгч нар шийдвэр гаргахад эргэлзээ төрүүлж байдаг. Гэрч хохирогч нарын мэдүүлгийг нотлох баримтын нэг хэсэг боловч хөрөнгө орлого гэдэг бол санхүүгийн баримт, гүйлгээ, мөнгөн төлбөр, хөрөнгө, бэлэн мөнгө гэсэн санхүүгийн бүртгэлтэй холбоотой тул эдгээр хяналт шалгалтыг цэгцтэй зөв шударга явуулж шаардлагатай бол мэргэжлийн шинжээч, аудитын дүгнэлтээр баталгаажуулан нотлох баримтыг хөдөлбөргүй тогтоож шийдвэрлэх нь чухал юм. Иймд дараах зүйлсийг анхаарах шаардлагатай байна. Үүнд:

1. Мөрдөгч улсын яллагч шүүгч нар хэргийн үйлдэл эс үйлдэл дээр алдаа гаргах тохиолдол байна.
2. Зүйлчлэхдээ хохирлын их хэмжээг 100 саяар уу 50 саяар авах уу гэдгийг шийдвэрлэх шаардлага үүссэн байна.

Гэмт хэргийн обьектив болон субьектив талын хувьд дараах тодорхойлолтоор хэргийн зүйлчлэлийн асуудал яригдаж байгаа болно.

Обьектив талын шинж нь: Хөрөнгө, орлого их хэмжээгээр нэмэгдсэн нь үндэслэлгүй болох нь тогтоогдсон идэвхтэй үйлдэлтэй.

Субьектив талын шинж нь: Гэм буруугийн санаатай хэлбэртэй, их хэмжээний хөрөнгө орлогоо нуух зорилготой, шунахайн сэдэлтэй.

Гэм бурууг тогтоосон тогтоолгүйгээр хөрөнгө хураах уламжлалт арга нь гэмт хэрэг үйлдэж олсон орлого эсвэл гэмт хэрэг үйлдэгдэхэд ашигласан арга хэрэгсэл болох хөрөнгийг хураах арга хэрэгсэл юм. Энэ арга хэрэгсэл нь заавал гэмт хэрэг үйлдэж олсон орлого байх ёстой нөгөө талаар энэ орлого нь гэмт хэрэг үйлдэхэд ашигласан арга хэрэгсэл болсон байхыг заавал шаарддаг арга юм. Энэ нь хувь хүнд хариуцлага тооцоох бус харин тухайн хөрөнгөнд чиглэсэн шүүхийн ажиллагаа гэж ойлгож болно. Зөвхөн хөрөнгө орлогод л чиглэсэн ажиллагаа. Гэм буруу нь тогтоогдсон эсэхээс үл хамаарч иргэний хэргийн нотолгооны стандарт болох магадлалын тэнцвэрт харьцаагаар нотолсон буюу хөрөнгө нь нэмэгдсэн хэмжээг хуулийн үндэслэлтэй нотлох баримттайгаар тайлбарлаж чадаагүйг үндэслэн тухайн хөрөнгө нь гэмт хэргийн улмаас олсон орлого эсхүл гэмт хэргийг үйлдэхэд ашигласан арга хэрэгсэл болсон хөрөнгө байна гэж үзээд хураах ажиллагаа явуулдаг.

Тиймээс өмчлөгч шүүх хуралд оролцох боломжгүй болсон, нотлох баримт нь иргэний хуулийн нотолгоогоор нотлогдсон, хууль бус үйл явдал өрнөж тодорхой орлого нь гэмт үйлдэлтэй холбоотой гэдгийг нотлох хэмжээний л хүчин чадалтай[[7]](#footnote-7) байвал шууд ашигладаг арга. Гэтэл эрүүгийн хэргийн хувьд үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн заалтууд нь гэм буруугийн асуудлыг нэн тэргүүнд тавихгүй. Гэм буруугийн асуудлыг нэн тэргүүнд тавьдаггүй нь уламжлалт хөрөнгө хураах аргатай үндэслэлгүй хөрөнгөжих хуулийн заалт нь төстэй байдаг. Харин гэм буруутай эсвэл гэм буруугүй эсэхийг тогтоохгүйгээр хөрөнгө хураах уламжлалт аргатай харьцуулахад үндэслэлгүй хөрөнгөжих хуулийн заалт нь илүү хялбархан ойлголт арга юм. Үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн заалтаар улсын яллагч нь тухайн хөрөнгийг гэмт үйлдлээс гаралтай эсхүл түүнд ашиглагдсаныг тогтоохыг заавал шаардаггүй. Зөвхөн тухайн этгээдийн эзэмшиж ашиглаж захиран зарцуулж амьжиргааны түвшинд нь хэрэглэж байгаа эд хөрөнгө нь түүний хууль ёсны орлогын эх үүсвэрээр баталгаажиж зөвтгөгдөөгүй байх үед л шууд л үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих зүйл заалтаар эрүүгийн хэрэг үүсгэн хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хүрээнд гэм буруугийн асуудлыг тавьж ял шийтгэл ногдуулж болдгоороо онцлогтой юм[[8]](#footnote-8). Үүгээрээ хөрөнгө хураах уламжлалт арга ажиллагаанаас ялгагддаг.

Мөн гэм бурууг нь тогтоосон тогтоолгүйгээр хөрөнгө хураах үйл ажиллагаа нь тухайн үйлдэгдсэн гэмт хэрэгтэй холбоотой бодит хөрөнгөн дээр төвлөрдөг бол үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн тухай хууль нь илүү өргөн цар хүрээг хамаарч хүний амьдралын хэв маягт нөлөөлөх, үнэ цэнэ бүхий зарцуулсан мөнгө, хүртсэн үйлчилгээ, хүний амьжиргааны түвшнийг дээшлүүлэхэд чиглэсэн биет бус (өрийг бууруулах, зээлээ барагдуулах) эд зүйлсийг хамруулж байдгаараа гэм бурууг тогтоосон тогтоолгүйгээр хөрөнгө хураах хуулиудаас бас ялгардаг юм.[[9]](#footnote-9) Өөрөөр хэлбэл биет бус хөрөнгийг хурааж байдгаараа хөрөнгө хураах үйл ажиллагаанаас бас ялгардаг гэсэн үг.

Монгол Улсын одоо үйлчилж байгаа Эрүүгийн хуулийн тусгай анги, Авлигын тухай хуулийн 4-р зүйлд заасан төрийн бүх шатны албан хаагч болон орон нутгийн өмчит, өмчийн оролцоотой хуулийн этгээдийн удирдах болон эрх бүхий албан тушаалтнууд, Авлигын эсрэг хуулийн 10 дугаар зүйлийн 10.1, Нийтийн албанд нийтийн болон хувийн ашиг сонирхлыг зохицуулах, ашиг сонирхлын зөрчлөөс урьдчилан сэргийлэх тухай хуулийн 23 дугаар зүйлийн 23.1-д заасан хувийн ашиг сонирхлын мэдүүлэг болон хөрөнгө, орлогын мэдүүлэг гаргах албан тушаалтнууд үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргийн субъект байгаа нь зарим цөөн албан тушаалтнууд хамрагдаж байгаа нь энэхүү хэлбэртэй яг ижил юм. Энэ нь хууль тэгш үйлчлэх зарчмыг алдгуулах тохиолдол байдаг ч харьцангуй ойлголт. Өөрөөр хэлбэл дээрх албан тушаалтан нартай бүлэглэн хамтарч гэмт хэргийн замаар олсон хөрөнгө орлого гэдгийг мэдсээр байсан, тухайн гэмт хэрэг үйлдсэн этгээдийн хөрөнгийг өөрийн нэр дээр бүртгүүлж санаатай нуусан, эд хөрөнгийг нь хүлээн авсан, түүнээс тодорхой ашиг хүртэж байгаа гэх үйлдэл субьектив санаагаар хандаж байгаа хөрөнгө орлогын мэдүүлэг гаргах албан тушаалтнуудын жагсаалтад хамрагдаагүй төрийн үйлчилгээний бүх шатны албан хаагч болон орон нутгийн өмчит, өмчийн оролцоотой хуулийн этгээдийн бүх албан хаагч, төртэй олон улсын гэрээ хэлцлээр үйл ажиллагаа явуулж байгаа дотоод болон гадаад улсын хуулийн этгээд аж ахуй нэгжийн бүх шатны ажилтан албан хаагч нар, хувь хүн, хуулийн этгээд аж ахуйн нэгжийн удирдах албан тушаалтан нараас бусад ажилтан нарт хуулийн үйлчлэлд хамрагдахгүй байгаа нь хууль зүйн хариуцлага хүлээх, ял завших, шударга бус зарчимд харшилж байна.

Гэтэл зарим улс оронд өргөтгөсөн хэлбэртэй арга буюу төрийн албан хаагчаар зогсохгүй̆ олон янзын хувь хүмүүсийг хамарсан өргөн цар хүрээтэй бүх хүнд үйлчилж байгаа эрүүгийн болон иргэний зарчимд суурилсан олон үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн тухай хуулиуд үйлчилж мөрдөгдөж байгааг энд анхаарах нь зүйтэй. Үүний цаад зорилго нь уг хуулийн заалтаар нийтийг хамарсан бүх хүмүүст хариуцлага хүлээлгэх зорилго биш үндэслэлтэй тайлбарлагдаагүй хөрөнгө орлогыг нуух, хамтран ашиг олж түүнээс ашиг хүртэлх нийгмийн шударга бус үйлдэл далдуур байнга үүсэхээс сэргийлж байгаа гэдэг талаас нь ойлгох зөв юм. Тиймээс хууль тогтоогч нар үндэслэлгүй хөрөнгөжих зүйл заалтыг зүйлчлэхдээ маш олон талын шалтгаан нөхцөлийг тал бүрээс нь шинжлэн судалж шийдвэр гаргах нь зүйтэй юм. Тийм ч учраас гэм буруугүй болохыг өөрөөр нь нотлуулахаар шаардах, яллагдагч өөрийн эсрэг мэдүүлэг өгөх, гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруугүйгээ, эсвэл хэргийн байдлыг нотлох үүрэг хүлээдэггүй.

Хуулийн этгээд буюу байгууллага, компани, аж ахуй нэгжид хэрэглэх боломжтой эрүүгийн хуульд заасан үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн тухай хуулиуд байна. Литва улсын Эрүүгийн хуульд “хууль бусаар хөрөнгөжих” гэмт хэргийг хуулийн этгээдэд үүсгэж болдог бол Мадагаскар улсад “хуулийн этгээд нь мэдсээр байж хууль бусаар хөрөнгөжсөн этгээдээс эд хөрөнгө хүлээн авсан бол 20 хүртэл жилийн хугацаанд арилжааны үйл ажиллагааг нь хориглох” хүртэл санкц хариуцлага ногдуулдаг байна. Тэр ч байтугай Сенегал улсын Үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн тухай иргэний хуульд нь төрийн байгууллагаас тусламж авсан хуулийн этгээдэд хүртэл энэ хууль үйлчилж байна. Авсан тусламжаа зориулалтын бус зүйлд зарцуулсан тохиолдолд мөн адил энэ хуульд хамруулдаг.

Хамсаатан, туслагч, дэмжигч нарт хэрэглэх боломжтой үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн тухай эрүүгийн хууль нь төрийн албан хаагч, иргэн, хуулийн этгээдийг хамраад зогсохгүй үүнээс ч илүү өргөн цар хүрээг хамарч, бусдад хууль бусаар хөрөнгөжихөд тусалсан эсхүл дэмжлэг үзүүлсэн хувь хүн, хуулийн этгээдийг ч хамруулдаг байна. Мавритан улсын хууль үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжсөн этгээдэд үйлчлэхээс гадна тухайн эд хөрөнгийг хууль бус гарал үүслийг мэдсээр байж ямар нэгэн арга замаар нуун далдлахад тусалсан этгээдэд болох түүний найз нөхөд танил тал, хамаатан садан төрсөн болон өргөмөл хүүхэд, гэр бүл нь гэмт хэрэг үйлдсэн этгээдийн нэг адил хариуцлага хүлээлгэдэг байна. Учир нь Үндэслэлгүй хөрөнгөжих гэмт хэргийн хохирол нь нийтийн өмч буюу татвар төлөгчдийн хөрөнгө байдагт үүний цаад шалгаан нь оршдог. Энэ төрлийн зохицуулалт нь Алжир, Аргентин, Сальвадор, Мали, Тунис улсуудад адилхан хэрэглэгддэг[[10]](#footnote-10) байна.

Аливаа гуравдагч этгээд (хамсаатан, туслагч, дэмжигч) гэмт хэрэг үйлдсэн этгээдийн эд хөрөнгийг итгэмжлэлээр эсхүл түүний нэрийн өмнөөс хадгалж, эзэмшсэн тохиолдолд түүнд шууд бусаар үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн тухай хуулиа хэрэглэж болно[[11]](#footnote-11). Хэдийгээр гуравдагч этгээд нь өөрийн үйлдлээрээ үндэслэлгүй хөрөнгөжилтийн тухай хуулийг зөрчөөгүй түүнд эрүүгийн хариуцлага хүлээлгэх үндэслэл байхгүй боловч тухайн этгээд нь уг гэмт хэргийн улмаас учруулсан хохирол болох гэмт хэрэг үйлдэж олсон орлого гэдгийг мэдсээр байж, эсвэл мэдэх боломжтой байж эзэмшиж байгаа, хууль бус хөрөнгийг санаатайгаар нуун далдлах, түүнээс ашиг шим хүртэж байгаа бол үндэслэлгүй хөрөнгөжих хуулийн дагуу хууль бус орлогыг нь хураан авах үйл ажиллагаанд гэмт этгээдийн хамсаатан, туслагч дэмжигч, төрөл төрөгсөд, гэр бүл, танил найз нөхөд, үр хүүхэд хэн нь ч байсан тэдний эзэмшиж байгаа хөрөнгө орлого шууд бусаар өртдөг.

**Дүгнэлт**

Төрийн албанд ажиллаж байгаа албан хаагч нарт төрөөс тодорхой эрх мэдлийг, зарим удирдах ажилтанд их хэмжээний эрх мэдлийг хуулиар олгож байдаг. Эдгээр эрх мэдлийг хууль тогтоомж хэм хэмжээний хүрээнд шийдвэрлэх заалтыг төр мөн тогтоож өгсөн байдаг. Өөрөөр хэлбэл хувийн эрх ашигтаа нийцүүлж шийдвэрлэх магадлалтай гэж үзэн урьдчилан сэргийлж тогтоож өгдөг гэсэн үг. Тэгж шийдвэрлэх зай завсар, онгорхой сул орон зайг ч төр өөрөө ч тодорхой хэмжээгээр мэдэж байдаг. Гэхдээ амьдрал практик дээр тэр бүр уг сул зайг хууль тогтоомж, хэм хэмжээгээр тухай бүрд нь тогтоож зааж өгөх боломж ч байдаггүй боломжгүй ч юм. Тиймээс тухайн албан тушаалтны үзэл бодол, хувь хүний ёс зүй, суурь хүмүүжил, чигч шударга байдал, төрд ажиллах чин хүсэл эрмэлзэл, улс орныхоо хөгжлийн талаарх алс ирээдүйг харсан хандлага, тогтсон төлөвшил нөлөөлж байдаг. Өөрөөр хэлбэл эрх мэдлийг хэм хэмжээнд нь зөв ашиглаж хуулийн дагуу зөв шийдвэр гаргах уу эсвэл хувийн болон бусдын эрх ашигт нийцүүлэн шийдвэр гаргах уу гэдгийг сонгоно гэсэн үг. Энэ сонголтын өмнө тухайн хүний дээр дурдагдсан үзэл бодол хандлага маш их нөлөө үзүүлдэг учир албан тушаалтан нарын гаргаж буй шийдвэр харилцан адилгүй гарч байгаагийн шалтгаан энэ юм. Зүй нь нэг хэм хэмжээнд заасан бол нэг адил тогтсон шийдвэр гарах ёстой. Энэ хэм хэмжээг ихэнхдээ санаатай, харин маш цөөн тохиолдолд болгоомжгүй байдлаар хууль бус шийдвэр гардаг. Эдгээр өөрт болон бусдад давуу байдал олгосон шийдвэр гаргасан үйлдлээрээ ихэнхдээ урьдчилан тохиролцож хээл хахууль авах өгөх, албан тушаалын байдлаа урвуулах, ашиг хонжоо олох, хөрөнгө завших, төсвийн хөрөнгийг зориулалтын бусаар зарцуулах, худалдах, устгах, хохирол учруулах зэрэг обьектив шинжээр илрэн гарч төр нийгэм, иргэд, аж ахуйн байгууллага, хуулийн этгээдэд хор хохирол учруулж өөрт болон бусдад давуу байдал бий болгож ашиг олдог.

Тиймээс төрийн болон гадаад улсын байгууллага, хуулийн этгээдийн эрх бүхий албан тушаалтнууд хувийн сэдэлтээр буюу хувийн ашиг сонирхлын үүднээс бусадтай урьдчилан үгсэн тохирч санаатайгаар субьектив шинжийг агуулан гэмт үйлдлээ гүйцэтгэж байдаг. Ямар ч нийгэмд өмнө нь ч байсан зүйл бол хүн гэдэг бодгалийн оршин тогтнох амьдрах эх үүсвэр нь хоол хүнс тав тухтай орчин тэдгээрийг бий болгодог мөнгө эд зүйлс, эрх мэдэл албан тушаал байсаар ирсэн. Тиймдээ ч хүн төрөлхтөн үеийн үед албан тушаал, эрх мэдлийн төлөө амь нас амьдралаа золиосолж өрсөлдөж ирсэн. Хэн хүч чадалтай бусдаар өөрийгөө хүлээн зөвшөөрүүлж чадсан нь эрх мэдлийг авч өөрийн хүсэл зорилгынхоо дагуу нийгэмд нөлөө үзүүлэн шийдвэр гаргаж өөрийн үзэл бодлыг хүссэнээрээ гүйцэтгүүлж тулгаж ирсэн байдаг. Энэ эрх мэдлийг хэм хэмжээтэй, хязгаартай бүх эрх мэдлийг дан ганц нэг хүнд олгохгүйн тулд хууль тогтоож, хэм хэмжээ тогтоон өгч нийтийн эрх ашгийг хамгаалсан сайн дурын үндсэн дээр төр гэдгийг байгуулан нийтээр зөвшилцөн олонх нь хүлээн зөвшөөрсөн шийдвэр гаргаж байх тогтолцоог олон жилийн амьдрал практикт тулгуурлан гаргаж ирсэн байдаг.

**Санал**

1. Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих нь хууль ёсны хөрөнгөөс гаралтай биш, илэрхий байдалтай, тухайн хөрөнгө өсөх шалтгаан болсон, анхдагч гэмт этгээдийг нотлохгүйгээр шууд хариуцлага хүлээдэг онцлогтой гэмт хэрэг мөн. Өөрөөр хэлбэл, нийгэмд аюултай эс үйлдэхүйн төлөө биш илэрсэн үр дагавраар нь хариуцлага хүлээлгэдэг гэмт хэрэг гэдгийг зүйлчлэл дээр анхаарах нь чухал ч Монгол Улсын дээд шүүхийн нийт шүүгчдийн хуралдааны /2023 оны 5 дугаар сарын 8-нд болсон хуралдаан/ 24 дүгээр тогтоолоор Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн  1.15 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсгийг[[12]](#footnote-12) тайлбарласан агуулгыг харгалзаж үзэх нь чухал юм. Үүнд: “Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад гарах шийдвэр бүхэн, түүний дотор шүүгдэгчийн гэм бурууг эцэслэн тогтоох ажиллагаа зөвхөн нотлох баримт дээр үндэслэсэн байх ёстой тул хэрэгт хамааралтай нотлох баримтуудыг бүгдийг нь шалгасан боловч тухайн шүүгдэгч гэм буруутай эсэхэд эргэлзээ гарсан бол шүүхээс түүнийг шүүгдэгчийн талд ашигтайгаар шийдвэрлэх буюу “in dubio pro reo” зарчмыг баримтална. Энэхүү зарчим нь шүүгдэгчийн гэм буруу нотлох баримтаар хөдөлбөргүй тогтоогдоогүй бол “таамаглалд” үндэслэж түүнийг гэм буруутай гэж үзэж болохгүй. Нотлох баримтыг үнэлэх шалгах ажиллагааг дутуу дулимаг хийх, шүүхийн шийдвэрийн үйл баримтын үндэслэл тодорхойгүй байх нь Үндсэн хуулиар баталгаажуулсан хүний эрхийг зөрчигдөхөд хүргэх бөгөөд Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулийн 36.2 зүйлийн 3 дахь хэсэг, 36.7 болон 36.9 дүгээр зүйлүүдэд заасан шүүхийн шийдвэр тодорхой, эргэлзээгүй үндэслэл бүхий байх хуулийн зохицуулалтыг ноцтой зөрчсөнд тооцно. Шүүгдэгчийн гэм буруутай эсхүл гэм буруугүйг тогтоож байгаа шүүхийн шийдвэрт тавигдаж байгаа шаардлага бол үндэслэл болгосон нотлох баримт нь шүүгдэгчийн гэм бурууг бүрэн дүүрэн нотолж хэргийн үйл баримтыг үнэн зөвөөр тогтоох явдал юм. Эрүүгийн хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны явцад шүүгдэгчийн гэм бурууг хэргийн үйл баримт хангалттай тодорхой бодитой байх зарчмын дагуу сэргээн тогтооход үндэслэл бүхий эргэлзээ үүссэн бол Эрүүгийн эрх зүйн энэрэнгүй ёсны зарчим, гэм буруугүйн зарчмуудад нийцүүлж шүүгдэгчийн эрх зүйн байдлыг дээрдүүлж түүнд холбогдох хэргийг хэрэгсэхгүй болгон цагаатгах, эсвэл хөнгөрүүлж зүйлчлэх байдлаар ашигтайгаар шийдвэрлэнэ” гэж тайлбарласан байгааг Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих гэмт хэргийг нотолж чадахгүй байгаа үед харгалзаж байх нь зүйтэй.
2. Авлигын эсрэг НҮБ-ын Конвенцын 20 дугаар зүйлд “хууль бусаар баяжих санаатай үйлдлийг, өөрөөр хэлбэл, төрийн албан тушаалтан хөрөнгө нь их хэмжээгээр нэмэгдсэнийг өөрийнхөө хууль ёсны орлоготой холбогдуулан үндэслэлтэйгээр тайлбарлаж чадахгүй байгаа бол ийнхүү хөрөнгө нь нэмэгдсэнийг гэмт хэрэг гэж тогтооход шаардлагатай байж болох хууль тогтоох болон бусад арга хэмжээг авах асуудлыг Үндсэн хууль болон эрх зүйн тогтолцооныхоо тулгуур зарчимд нийцүүлэн авч үзнэ” гэж заасны дагуу Монгол Улс нь Авлигын эсрэг НҮБ-ын Конвенцод 2005 онд нэгдэж, олон улсын гэрээгээр хүлээсэн үүргээ биелүүлж “нийтийн албан тушаалтан өөрийн хөрөнгө, орлого их хэмжээгээр нэмэгдсэн нь хууль ёсны болохыг үндэслэлтэй тайлбарлаж чадаагүй” тохиолдлыг гэмт хэрэгт тооцож 2012 онд Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 270дүгээр зүйлд анх хуульчилсан, мөн 2015 оны Эрүүгийн хуулийн тусгай ангийн 22.10 дугаар зүйлд тус гэмт хэргийн шинж зарчмын хувьд өөрчлөгдөөгүй болно. Тус гэмт хэргийг тусгай субъектэд хамааралтай, албан тушаалын бүрэн эрхийн хугацаанд үйлдэгдсэн, хууль ёсны орлогын эх үүсвэрээс хэт давсан хөрөнгө, орлого бий болсон, санаатай үйлдэгдсэн, эд хөрөнгөө тайлбарлаж эс чадах гэсэн шинжүүдийг хангаж байхаар тодорхойлсон бөгөөд цаашид Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжих гэмт хэргээр зүйлчлэхийн тулд цаашид Авлигын эсрэг НҮБ-ын Конвенцоор тайлбарлаж байх боломжтой гэж үзэж байна. Учир нь Эрүүгийн хуулийн 1.2 дугаар зүйлийн 4-т “Энэ хуулийн нэр томьёо, ухагдахууныг тайлбарлахад Монгол Улсын хууль, Монгол Улсын хуулиар соёрхон баталсан, нэгдэн орсон олон улсын гэрээнд заасан тодорхойлолт, хэм хэмжээг баримтална” гэж заасныг баримталж тайлбарлах нь зүйтэй.
3. Авлигын гэмт хэргийн хор уршиг нь бусдад учирсан шууд хохирол байхгүй мэт харагддаг ч төрийн албанд буюу хууль тогтоох, гүйцэтгэх, шүүх эрх мэдлийн байгууллагуудын хууль дээдлэх, шударга ёсыг хангах, нийтийн ашиг сонирхлыг хамгаалж ажиллах зарчмыг ноцтой зөрчиж, төрд итгэх олон нийтийн итгэлийг алдагдуулж, төрийн байгууллагын үнэлэмжийг сулруулах зэрэг ноцтой хор уршиг учруулдаг бөгөөд гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутай этгээдэд хуульд заасан хариуцлагыг оногдуулж, гэмт хэргийн улмаас бий болсон хөрөнгө, орлогыг хураан төсөвт төвлөрүүлснээр гэмт хэргийн хохирол, хор уршиг арилгаж, улмаар төрд итгэх олон нийтийн итгэлийг сэргээхэд оршдог. Гэтэл Үндэслэлгүйгээр хөрөнгөжсөн гэмт хэргийн улмаас олсон хөрөнгө, орлогыг шүүхээс хураахгүй шийдвэр гаргасан тохиолдлууд бий бөгөөд энэ байдал нь нийтийн ашиг сонирхлыг хамгаалах Эрүүгийн хуулийн зорилго хангагдаагүй гэж дүгнэх үндэслэлийг бий болгож байгаа тул цаашид анхаарч гэмт хэргийн улмаас олсон эд хөрөнгийн нэгэн адил хураан авах нь зүйтэй. Учир нь үндэслэлгүй хөрөнгөжсөн гэмт хэрэгт гэм буруутайд тооцсон атлаа хууль бус хөрөнгийг хураан аваагүй нь хуулийн байгууллагад итгэх иргэдийн итгэл алдрах нөхцөл байдал бий болсноос гадна гэмт хэрэг мөн гэж дүгнэсэн атлаа хууль бус хөрөнгийг хураах биш харин “шагнал” мэт ойлгогдохуйц үр дагаврыг бий болгох эрсдэл үүсгэж байна. Өөрөөр хэлбэл шүүх нэгэнт гэм буруутайд тооцсон бол эрүүгийн ял, хариуцлагаас чөлөөлж болно, харин хохирол нөхөн төлүүлэхээс чөлөөлж болохгүй юм.
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